

Valutazione della Qualità della Ricerca 2004 – 2010 (VQR 2004 - 2010)

Il gruppo di lavoro:

- ❖ prof.ssa Stefania Stefani, Delegata alla ricerca**
- ❖ dott. Davide Capodanno, Commissione Ricerca**
- ❖ dott. Giuseppe Forte, Commissione Ricerca**
- ❖ dott.ssa Stefania Rimini, Commissione Ricerca**
- ❖ dott.ssa Francesca Verzì, Segreteria del NdV**

Ex Monastero dei Benedettini 30 - 1 - 2014

Affidata ad ANVUR con DM 15 - 7 - 2011

Obiettivi

- Fornire informazioni obiettive sull'attività scientifica delle strutture che servano innanzitutto alle stesse allo scopo di migliorarsi
- Fornire strumenti per rendere più efficace la distribuzione di risorse umane e finanziarie alle varie strutture
- Individuare criticità, e indirizzare risorse verso la loro risoluzione

Quali Strutture valuta?

- Università statali
- Università non statali autorizzate a rilasciare titoli accademici
- Enti di ricerca pubblica vigilate dal MIUR
- Altri soggetti pubblici e privati che svolgono attività di ricerca ... su esplicita richiesta e previa intesa che preveda la copertura delle spese relative

Oltre alla valutazione delle Strutture la VQR valuta anche i Dipartimenti (o analoghe entità nelle quali le strutture si articolano).

Quali indicatori usa?

1) Indicatori di Area legati alla ricerca

- IRAS1 (peso **0,5**) Somma delle valutazioni dei “prodotti” presentati
- IRAS2 (peso **0,1**) Somma dei finanziamenti ottenuti da bandi competitivi
- IRAS3 (peso **0,1**) Somma valutazioni prodotti di soggetti reclutati o incardinati in una fascia superiore
- IRAS4 (peso **0,1**) Mobilità ricercatori in uscita e in entrata e somma delle valutazioni di prodotti eccellenti con un almeno un coautore afferente ad un ente straniero
- IRAS5 (peso **0,1**) Numero studenti di dottorato, assegnisti di ricerca, borsisti, post-doc
- IRAS6 (peso **0,05**) Somma finanziamenti progetti di ricerca derivati da risorse finanziarie della struttura, destinati a finanziamenti di progetti di ricerca interni o per il cofinanziamento di progetti
- IRAS7 (peso **0,05**) differenza performance indicatore IRAS1 VQR con l’analogo indicatore nel VTR 2001 – 2003

2) Indicatori di Struttura di terza missione

- ITMS1 conto terzi (peso **0,2**)
- ITMS2 brevetti (peso **0,1**)
- ITMS3 spin-off (peso **0,1**)
- ITMS4 incubatori (peso **0,1**)
- ITMS5 consorzi (peso **0,1**)
- ITMS6 siti archeologici (peso **0,1**)
- ITMS7 poli museali (peso **0,1**)
- ITMS8 altre attività terza missione (peso **0,2**)

3) Indicatori di Area legati alla ricerca applicati ai dipartimenti

- IRD1 qualità (peso **0,5**)
- IRD2 attrazione risorse (peso **0,2**)
- IRD3 internazionalizzazione (peso **0,2**)
- IRD4 alta formazione (peso **0,1**)

4) Indicatori di terza missione applicati ai dipartimenti

- ITMD1 conto terzi (peso **0,3**)
- ITMD2 brevetti (peso **0,2**)
- ITMD3 spin-off (peso **0,1**)
- ITMD4 siti archeologici (peso **0,1**)
- ITMD5 poli museali (peso **0,1**)
- ITMD6 altre attività terza missione (peso **0,2**)

Livelli di merito delle pubblicazioni

- **Eccellente** - la pubblicazione si colloca nel 20% superiore della scala di valori condivisa dalla comunità scientifica internazionale (**peso 1**)
- **Buono** - la pubblicazione si colloca nel segmento 60% – 80% (**peso 0,8**)
- **Accettabile** - la pubblicazione si colloca nel segmento 50% – 60% (**peso 0,5**)
- **Limitato** - la pubblicazione si colloca nel 50% inferiore (**peso 0**)
- **Non valutabile** - la pubblicazione appartiene a tipologie escluse dal presente esercizio o presenta allegati e/o documentazione inadeguati per la valutazione o è stata pubblicata in anni precedenti o successivi al settennio (**peso -1**)
- In casi accertati di plagio o frode (**peso -2**)
- Per ogni pubblicazione mancante (**peso -0,5**)

Prime osservazioni:

Si stabilisce apriori che la metà della produzione scientifica **mondiale è LIMITATA**, ovvero non vale nulla.

Differenti ampiezze degli intervalli: gli eccellenti rientrano in un intervallo più ampio degli accettabili!

Limiti della VQR

Premessa

Al momento del conferimento i docenti hanno selezionato autonomamente il SSD della valutazione



**Discordanze tra prodotti attesi e conferiti nei SSD,
a volte anche nelle Aree**

Parzialità delle informazioni

- Prodotti Non Valutabili (-1)
- Analisi GEV non omogenea (disparità di dati analizzati, es: età media prodotti mancanti e non valutabili)
- Coordinamento esigenza informativa e tutela privacy
- Parcellizzazione SSD



**UNICT (molti settori n.d. in Dip.
Sc. Mediche, Sc. Umanistiche,
Sc. Formazione, Sc. Politiche)**



**Limiti sulla capacità delle Strutture di
fare Autovalutazione (AVA)**

Parzialità delle informazioni

Prodotti Non Valutabili UNICT:



52 pubblicazioni segnalate da ANVUR



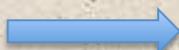
Controdeduzioni fornite in 23 casi



Accolte in 4 casi



48 pubblicazioni NV



Il rapporto finale su UNICT (Tab.2) riporta 54 Prodotti Penalizzati

Scelte valutative ANVUR

Pag. 7 Bando VQR (grassetto non presente nell'originale)

"All'interno dei margini di libertà di ogni GEV nel decidere la percentuale di prodotti cui applicare l'analisi bibliometrica, almeno la metà più uno dei prodotti complessivi (incluso tutte le aree) sarà valutata utilizzando la peer review; nel caso di prodotti la cui valutazione sia affidata alla peer review, i GEV si atterranno al criterio generale di distribuire tali prodotti sul massimo numero di soggetti valutati."

UNICT: Casi di discrepanza (aree tecnico-scientifiche) tra matrice di corrispondenza e valutazione ottenuta 

Peer Review (presunta). Nessuna informazione dall'ANVUR

Art. 12 – Trasparenza

Ai sensi dell'art. 6, comma 4, del decreto legislativo 5 giugno 1998, n. 204, sarà cura dell'ANVUR diffondere i risultati del VQR 2004-2010, compresi i giudizi sulle singole pubblicazioni valutate, fermo restando il rispetto dell'anonimato degli esperti.

Esclusione dal conteggio della attività di terza missione precedenti al 2004 (Nessuna indicazione in merito è presente nel DM)

Altre attività di terza missione: confronto tra quanto rilevato dall'ateneo e quanto valutato dall'ANVUR

Area CUN	Incubatori		Consorzi *		Poli museali *	
	ANVUR	UniCT	ANVUR	UniCT	ANVUR	UniCT
01 - Scienze matematiche e informatiche				1,58		
02 - Scienze fisiche			1,05	2,13		
03 - Scienze chimiche			1,01	13,78		
04 - Scienze della Terra			0,15	0,44		1
05 - Scienze biologiche			3,3	6,55	0,5	6,5
06 - Scienze mediche			0,1	1,1		
07 - Scienze agrarie e veterinarie			0,74	4,32		
08 - Ingegneria civile ed Architettura			2,45	3,47		1
09 - Ingegneria industriale e dell'informazione			6,2	13,96		
10 - Scienze dell'ant., filolog-lett. e stor-art.				1	1,5	3,5
11 - Scienze storiche, filosof., pedagog. e psicol.			1	2		1
12 - Scienze giuridiche				0,09		1
13 - Scienze economiche e statistiche		1	2	3,5		
14 - Scienze politiche e sociali				0,08		
TOTALE	0	1	18	54	2	14

* Le attività sono ripartite sulle aree in base alle diverse presenze/ambiti di ricerca.

Comunicazione vs percezione... ma non tanto



Ricadute sul singolo (Es. dottorato)

Prodotti non replicabili nella struttura



Penalizzazione collaborazioni interne. Competizione interna patologica

Il rischio delle classifiche



.....

Rapporto Finale ANVUR Parte I p. 7

Tra le finalità della VQR non compare il confronto della qualità della ricerca tra aree scientifiche diverse. Lo sconsigliano i parametri di giudizio e le metodologie diverse di valutazione delle comunità scientifiche all'interno di ciascuna area (ad esempio l'uso prevalente della bibliometria in alcune Aree e della peer review in altre), che dipendono da fattori quali la diffusione e i riferimenti prevalentemente nazionali o internazionali delle discipline, le diverse culture della valutazione, in particolare la diversa percezione delle caratteristiche che rendono "eccellente" o "limitato" un lavoro scientifico nelle varie aree del sapere e, infine, la variabilità tra le Aree della tendenza, anche involontaria, a indulgere a valutazioni più elevate per migliorare la posizione della propria disciplina.

*Pertanto, le tabelle che per comodità di visualizzazione riuniscono nel rapporto i risultati delle valutazioni nelle varie Aree **non devono essere utilizzate per costruire graduatorie di merito tra le aree** stesse, un esercizio senza alcun fondamento metodologico e scientifico.*

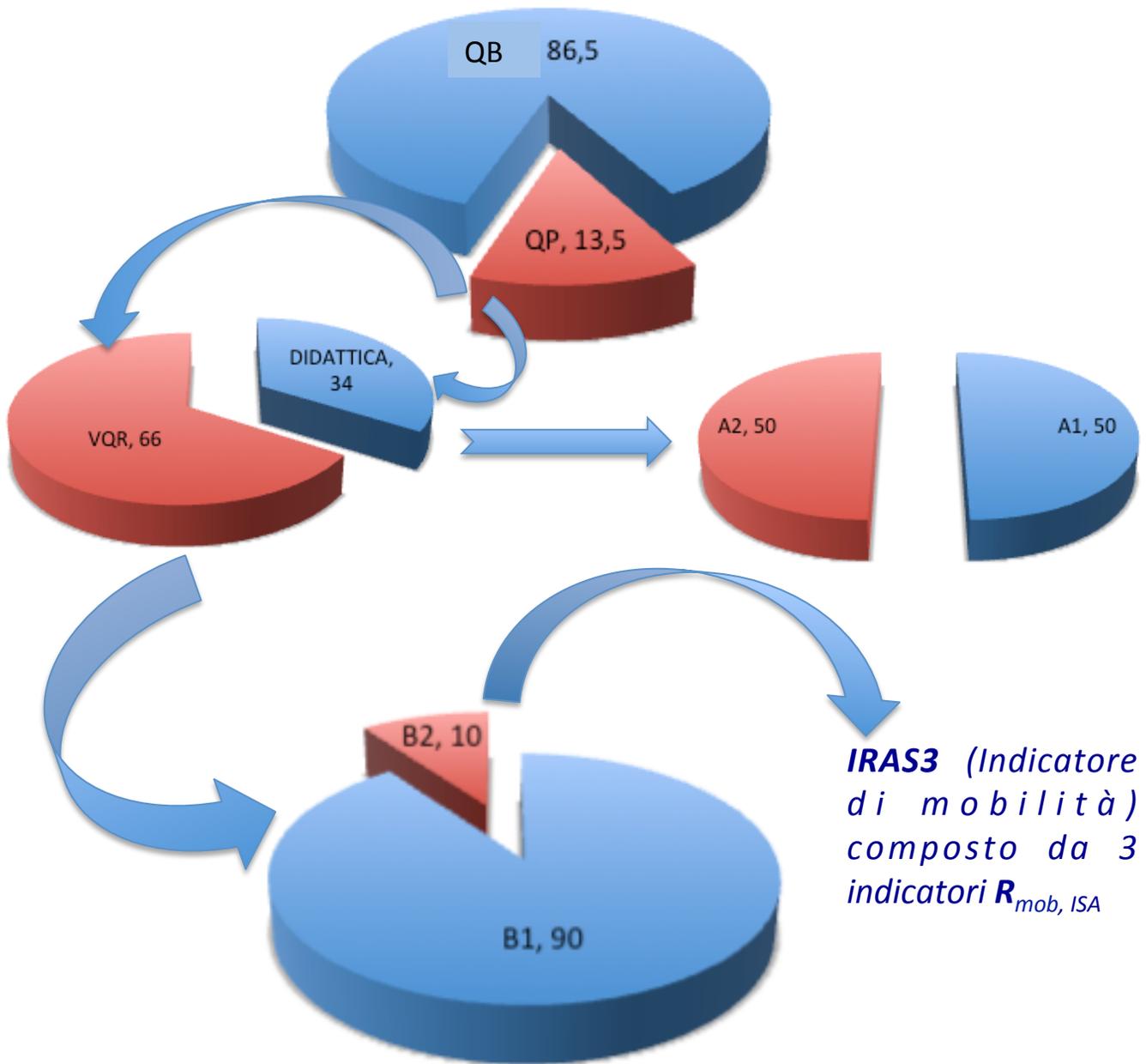
***Questo stesso caveat riguarda in qualche caso il confronto tra settori scientifico-disciplinari (SSD) interni a un'Area.** Mentre in alcuni casi è possibile confrontare la qualità della ricerca tra SSD della stessa Area, in altri casi (evidenziati nei singoli rapporti di Area) tale confronto non è possibile né opportuno. Le graduatorie di Area e di sottoinsiemi più omogenei all'interno di un'Area, quali sub-GEV o SSD, sono finalizzate al confronto nazionale di natura verticale al loro interno.*

Dipendenza da **soglie dimensionali e pesi d'area**



Ricadute su QUOTA PREMIALE

Incidenza della VQR sulla quota premiale (valori in %)



IRAS3 (Indicatore di mobilità) composto da 3 indicatori $R_{mob, ISA}$

Peso indicatore

Peso d'area

$$IRFS1_i = \sum_{j=1}^{14} w_j \left(\sum_{l=1}^7 IRAS_{l,i,j} \times u_l \right) = \sum_{j=1}^{14} w_j A_{i,j}$$

$$A_{i,j} = u_1 IRAS1_{i,j} + u_2 IRAS2_{i,j} + \dots + u_7 IRAS7_{i,j}, \quad j=1, \dots, 14$$

Presentazione alla stampa, 16/7/2013 (Slide 69)

Università	Seg. Dim.	Prodotti attesi (% sul totale)	IRFS1 x 100	% miglioramento
Firenze	G	3,45123	3,60591	4,48
Roma Tre	G	1,52644	1,55445	1,83
Perugia	G	1,92479	1,95863	1,76
Roma Tor Vergata	G	2,56357	2,56716	0,14
Pisa	G	2,78841	2,75039	-1,36
Modena e Reggio Emilia	G	1,44327	1,42238	-1,45
Calabria (Arcavacata di Rende)	G	1,40103	1,34902	-3,71
Trieste	G	1,34969	1,28316	-4,93
Parma	G	1,70125	1,57392	-7,48

VQR: Rapporto finale parte I (Tab. 6.10a)

Università	Prodotti attesi	% Prodotti attesi sul totale ENTI	IRFS1 x100 16 aree
Firenze	5.311	3,45123	3,67071
Roma Tre	2.349	1,52644	1,36813
Perugia	2.962	1,92479	2,06630
Roma Tor Vergata	3.945	2,56357	2,53531
Pisa	4.291	2,78841	2,80840
Modena e Reggio Emilia	2.221	1,44327	1,47937
Calabria (Arcavacata di Rende)	2.156	1,40103	1,39103
Parma	2.618	1,70125	1,70396

Problema analogo se si variano i segmenti dimensionali di atenei e dipartimenti



<http://www.roars.it/online/vqr-le-classifiche-daltoniche-dellanvur/>
<http://www.roars.it/online/le-classifiche-strabiche-della-vqr-sono-doppie-anche-quelle-dei-dipartimenti/>

IRAS3 UNICT

Indicatore IRAS3, e relativo posizionamento, e valori degli ulteriori indicatori (ANVUR)

Area	# Soggetti assunti o promossi nel settennio	Categoria	Voto medio assunti o promossi nel settennio / Voto medio assunti o promossi nel settennio Italia (R _{mobil. Italia})	Posizione nel segmento dimensionale	Voto medio assunti o promossi nel settennio / Voto medio Struttura (R _{mobil. Struttura})	Voto medio assunti o promossi nel settennio / Voto medio Area (R _{mobil. Area})
1	30	Medie	0,92568	19° su 22	1,4661	1,20134
2	26	Grandi	0,99717	10° su 10	1,1483	1,07378
3	35	Medie	0,94575	18° su 22	1,08301	1,023
4	14	Medie	1,04967	10° su 17	1,07922	1,25495
5	28	Grandi	0,73219	16° su 18	1,52945	0,85797
6	54	Grandi	0,70357	13° su 15	2,61083	0,9429
7	41	Medie	0,88506	10° su 14	1,09764	1,02082
8	35	Grandi	0,95864	9° su 15	1,03097	1,07057
9	21	Medie	0,99958	13° su 23	1,15431	1,12867
10	60	Grandi	0,97696	14° su 19	1,06384	1,05746
11	58	Medie	0,76523	22° su 26	1,05561	0,83523
12	43	Medie	1,08962	13° su 30	1,24054	1,25142
13	32	Grandi	0,95249	17° su 36	1,48256	1,20594
14	23	Grandi	0,83131	12° su 15	1,27533	0,90943

Dati UNICT

Analisi dei comportamenti di conferimenti di prodotti scientifici da parte dei docenti UniCT per area CUN

Area CUN	N. docenti per prodotti attesi*				totale docenti	di cui donne	% UniCT su Italia	di cui docenti inattivi	di cui donne	di cui docenti parz. attivi	di cui donne
	0	1	2	3							
1		3	13	69	85	25,9%	2,7%	<u>6</u>	5	<u>11</u>	2
2	1	8	3	65	77	24,7%	3,6%	5	0	0	0
3	4	5	6	81	96	27,1%	3,4%	2	0	1	1
4		2	3	24	29	37,9%	2,8%	1	0	1	1
5	7	3	8	99	117	63,2%	2,5%	2	2	<u>11</u>	7
6	<u>10</u>	7	6	285	308	23,7%	3,2%	<u>51</u>	12	<u>37</u>	5
7	3	3	10	85	101	36,6%	3,5%	0	0	1	0
8	1	3	3	78	85	30,6%	2,5%	0	0	2	1
9	7	2	2	80	91	12,1%	1,9%	4	0	1	1
10	6	9	8	100	123	58,5%	2,4%	2	2	4	3
11	4	13	2	86	105	42,9%	2,3%	2	1	2	0
12	<u>11</u>	5	9	88	113	33,6%	2,5%	<u>8</u>	2	5	3
13	4	6	10	50	70	35,7%	1,6%	2	0	2	0
14		13	1	32	46	54,3%	2,9%	1	0	5	4
Totale	58	82	84	1222	1446	34,9%	2,6%	86	24	83	28

* Il numero di prodotti da conferire variava da un minimo di 0 ad un massimo di 3 proporzionalmente all'anzianità di servizio del soggetto valutato nel settennio oggetto della valutazione.

Dati UNICT

Analisi dei comportamenti di conferimenti di prodotti scientifici da parte dei docenti UniCT per area CUN

Area CUN	N. docenti per prodotti attesi*				totale docenti	% docenti totali**	non attivi + parz. a. per Area***
	0	1	2	3			
1		3	13	69	85	6%	<u>20%</u>
2	1	8	3	65	77	5%	7%
3	4	5	6	81	96	7%	3%
4		2	3	24	29	2%	7%
5	7	3	8	99	117	<u>8%</u>	12%
6	<u>10</u>	7	6	285	308	<u>21%</u>	<u>30%</u>
7	3	3	10	85	101	7%	1%
8	1	3	3	78	85	6%	2%
9	7	2	2	80	91	6%	6%
10	6	9	8	100	123	<u>8%</u>	5%
11	4	13	2	86	105	7%	4%
12	<u>11</u>	5	9	88	113	7%	<u>13%</u>
13	4	6	10	50	70	5%	6%
14		13	1	32	46	3%	<u>13%</u>
Totale	58	82	84	1222	1446	100%	12%

** Il numero di prodotti da conferire variava da un minimo di 0 ad un massimo di 3 proporzionalmente all'anzianità di servizio del soggetto valutato nel settennio oggetto della valutazione.*

***Non sono considerati i 58 docenti dell'ateneo che nel presente esercizio di valutazione non dovevano conferire prodotti (neo-assunti, in aspettativa da lungo tempo, ecc.).*

**** Peso dei docenti non attivi sull'area*

Dati UNICT

SV per età media al momento dell'avvio della valutazione (2011)

AREA	Età media SV	N. SV per età media al 2011									Totale
		meno di 30 anni	tra 31 e 35 anni	tra 36 e 40 anni	tra 41 e 45 anni	tra 46 e 50 anni	tra 51 e 55 anni	tra 56 e 60 anni	tra 61 e 65 anni	oltre 65 anni	
1	49,5	0	4	16	19	9	9	15	7	6	85
2	54,2	0	2	8	7	14	7	12	16	11	77
3	52,2	0	4	13	9	17	16	9	21	7	96
4	50,8	0	1	2	4	8	5	4	4	1	29
5	54,1	1	4	6	12	16	19	27	18	14	117
6	56,2	0	5	7	13	27	73	108	53	22	308
7	50,8	0	0	11	22	21	18	13	10	6	101
8	51,1	0	2	4	19	22	14	6	11	7	85
9	49,6	1	4	16	15	15	11	12	11	6	91
10	52,9	0	6	12	14	26	10	13	28	14	123
11	52,8	0	6	11	13	13	13	14	22	13	105
12	48,8	0	7	18	24	23	8	15	15	3	113
13	48,7	1	3	16	12	13	4	3	15	3	70
14	52,4	0	1	9	5	6	3	3	15	4	46
Totale ateneo		3	49	149	188	230	210	254	246	117	1446
<i>% per classe sul totale</i>		<i>0,2%</i>	<i>3,4%</i>	<i>10,3%</i>	<i>13,0%</i>	<i>15,9%</i>	<i>14,5%</i>	<i>17,6%</i>	<i>17,0%</i>	<i>8,1%</i>	<i>100,0%</i>

Prodotti mancanti	% docenti in servizio al 2018
1	59
2	48
3	42

Dati UNICT

Prodotti attesi, conferiti e mancanti: confronti tra Catania e l'Italia

GEV	Prodotti attesi (Area del SV) ITALIA	Prodotti attesi (Area del SV) UNICT	% UniCT su Italia	Prodotti conferiti (Area del SV) ITALIA	Prodotti conferiti (Area del SV) UNICT	% UniCT su Italia
1	11.752	236	2,0%	10.685	203	1,9%
2	20.286	209	1,0%	19.773	194	1,0%
3	11.933	260	2,2%	11.608	253	2,2%
4	8.859	80	0,9%	8.433	75	0,9%
5	17.268	316	1,8%	16.407	294	1,8%
6	29.454	874	3,0%	26.713	666	2,5%
7	10.349	278	2,7%	10.004	277	2,8%
8	9.934	243	2,4%	9.533	240	2,5%
9	16.858	246	1,5%	16.347	233	1,4%
10	14.637	325	2,2%	14.073	314	2,2%
11	13.487	275	2,0%	13.152	267	2,0%
12	12.798	287	2,2%	11.882	255	2,1%
13	12.654	176	1,4%	11.941	166	1,4%
14	4.494	111	2,5%	4.327	99	2,3%
Totale	194.763	3.916	2,0%	184.878	3.536	1,9%

Dati UNICT

SV per età media al momento dell'avvio della valutazione (2011)

GEV	% <i>prodotti mancanti Italia</i>	% <i>prodotti mancanti UNICT</i>	Prodotti penalizzati Italia	Prodotti penaliz- zati UniCT
1	9,1%	<u>14,0%</u>	82	2
2	2,5%	7,2%	128	
3	2,7%	2,7%	57	
4	4,8%	6,3%	167	
5	5,0%	7,0%	279	6
6	9,3%	<u>23,8%</u>	684	42
7	3,3%	0,4%	159	
8	4,0%	1,2%	25	
9	3,0%	5,3%	112	
10	3,9%	3,4%	102	4
11	2,5%	2,9%	101	
12	7,2%	<u>11,1%</u>	101	
13	5,6%	5,7%	66	
14	3,7%	10,8%	13	
Totale	5,1%	9,7%	2076	54

Dati UNICT

Area	# Prodotti E	# Prodotti B	# Prodotti A	# Prodotti L	# Prodotti M	# Prodotti P	somma punteggi (v)	# prodotti attesi (n)	voto medio (I=v/n)
1	71	55	29	48	31	2	111,7	236	0,47
2	126	27	17	24	15	0	134,2	209	0,64
3	120	73	30	30	7	0	189,8	260	0,73
4	20	28	10	17	5	0	44,9	80	0,56
5	63	42	42	147	16	6	103,4	316	0,33
6	148	103	69	346	166	42	142,68	874	0,16
7	95	43	28	111	1	0	142,9	278	0,51
8.a	42	25	10	29	1	0	66,5	107	0,62
8.b	7	52	35	40	2	0	65,1	136	0,48
9	119	50	30	34	13	0	167,5	246	0,68
10	48	165	70	31	7	4	207,5	325	0,64
11.a	10	86	72	66	4	0	112,8	238	0,47
11.b	1	4	13	15	4	0	8,7	37	0,24
12	34	124	55	42	32	0	144,7	287	0,5
13	24	18	24	100	10	0	45,4	176	0,26
14	2	23	40	34	12	0	34,4	111	0,31

Area	% prodotti E	R	IRASI x 100	Segmento dimensionale	X
1	30,08	0,79	2,14	M	0,72
2	60,29	0,83	2,82	G	0,9
3	46,15	0,92	3,02	M	0,81
4	25	0,99	2,72	M	0,72
5	19,94	0,53	1,29	G	0,5
6	16,93	0,35	1,11	G	0,5
7	34,17	0,88	2,95	M	0,8
8.a	39,25	1,05	2,77	M	0,93
8.b	5,15	0,97	2,45	M	0,57
9	48,37	0,94	1,7	M	0,9
10	14,77	0,97	2,25	G	0,63
11.a	4,2	0,82	2,1	M	0,27
11.b	2,7	0,43	0,46	M	0,08
12	11,85	1,01	2,29	M	1,13
13	13,64	0,81	1,15	G	0,75
14	1,8	0,69	1,78	G	0,21

Dati UNICT***Confronti risultati della valutazione ottenuta nella VTR (2001-2003) con la VQR (2004-2010)***

Area		valori	variazione
AREA 01	R VTR	0,94	-16%
	R VQR	0,79	
AREA 02	R VTR	1,04	-20%
	R VQR	0,83	
AREA 03	R VTR	0,98	-6%
	R VQR	0,92	
AREA 04	R VTR	0,91	9%
	R VQR	0,99	
AREA 05	R VTR	0,91	-41%
	R VQR	0,53	
AREA 06	R VTR	0,83	-58%
	R VQR	0,35	
AREA 07	R VTR	0,71	24%
	R VQR	0,88	
AREA 8	R VTR	0,99	2%
	R VQR	1,01	
AREA 08a	R VTR	0,93	12%
	R VQR	1,05	
AREA 08b	R VTR	1,03	-6%
	R VQR	0,97	

Area		valori	variazione
AREA 09	R VTR	0,97	-3%
	R VQR	0,94	
AREA 10	R VTR	0,97	0%
	R VQR	0,97	
AREA 11	R VTR	0,78	-1%
	R VQR	0,78	
AREA 11a	R VTR	0,77	7%
	R VQR	0,82	
AREA 11b	R VTR	0,87	-51%
	R VQR	0,43	
AREA 12	R VTR	0,97	4%
	R VQR	1,01	
AREA 13	R VTR	0,87	-8%
	R VQR	0,81	
AREA 14	R VTR	0,83	-17%
	R VQR	0,69	

Presentazione CRUI nuovo indicatore di dipartimento

L'indicatore di dipartimento proposto alla VQR (IDVA)

L'Indicatore di Dipartimento Virtuale Associato (IDVA), che viene proposto, intende rispondere alla seguente domanda:

come si colloca il nostro dipartimento rispetto ad un dipartimento virtuale (cioè ipotetico) che fosse composto in termini di SSD come il nostro ma che avesse tutti i suoi membri di qualità pari a quella media nazionale nei rispettivi SSD?

Intanto guardiamo come possiamo costruire un tale indicatore utilizzando le valutazioni ANVUR-VQR.

Importando i simboli del documento ANVUR-VQR "Rapporto Finale – Parte Prima: Statistiche e risultati di compendio", e introducendo il numero n_{ssd} dei prodotti attesi del SSD ssd nel dipartimento e il numero totale N di prodotti attesi per il dipartimento, abbiamo il seguente Indicatore di Dipartimento Virtuale Associato:

$$IDVA = \frac{1}{N} \sum_{ssd=1}^{NSSD} R_{ssd} \cdot n_{ssd}$$

$$R_{ssd} = \frac{I_{ssd}}{\langle I_{ssd} \rangle}$$

Dove I_{ssd} e $\langle I_{ssd} \rangle$ rappresentano rispettivamente la votazione media dei membri del SSD nel dipartimento e quella media nazionale dello stesso settore.

L'indicatore di dipartimento proposto alla VQR (IDVA)

*L'indicatore, così definito, vale 1 se i prodotti del Dipartimento avessero ricevuto una valutazione pari a quella media nazionale del SSD di afferenza dei membri che li dovevano presentare. Maggiore (**minore**) è IDVA rispetto a 1, migliore (**peggiore**) è la qualità scientifica del Dipartimento -- ovviamente "secondo VQR"*

Solo l'ANVUR può calcolare l'indicatore perché in molti Dipartimenti i prodotti attesi per un certo SSD sono inferiori a 10 e quindi la valutazione di SSD non è stata resa disponibile dall'ANVUR-VQR per motivi di riservatezza.

- Scoraggiare fortemente una lettura della VQR intesa come valutazione della produzione scientifica individuale, ma nello stesso tempo è necessario individuare e analizzare le cause di inattività dei soggetti valutati per promuovere le azioni di miglioramento conseguenti.
- Rinegoziazione del peso della VQR sulla quota premiale del FFO (in un'ipotesi abbozzata di recente dall'ANVUR, influirà in maniera decrescente fino al 2017 con il valore minimo del 50%). Sarebbe auspicabile un'ulteriore diminuzione dei pesi, partendo dalla constatazione che il dato, a quel punto, sarà vecchio in media di dieci anni, e contando sul fatto che a quell'epoca l'ateneo si sarà auspicabilmente dotato di strumenti di auto-valutazione.
- Occorre studiare e proporre un correttivo ai criteri e alle limitazioni della VQR laddove (es. in merito all'impossibilità di conferire lo stesso prodotto da parte di più di un autore) questi scoraggiano la promozione di reti inter-dipartimentali o determinino una competizione patologica intra e interateneo.
- Occorre definire un orizzonte stabile dei criteri di valutazione per consentire l'adozione di politiche - a livello di ateneo e nazionale - che abbiano un impatto positivo sulla ricerca scientifica; a tal proposito, risulta indispensabile superare gli attuali limiti di trasparenza che non consentono ancora, a distanza di 6 mesi dalla pubblicazione dei risultati, una loro compiuta analisi.
- In vista della prossima restituzione dei dati della VQR, è opportuno chiedere un archivio in un formato che renda possibile un'analisi più efficiente e precisa dei dati del singolo ateneo.